



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 ถึง 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16









คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็น รายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและ ประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการ พัฒนา-วิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน์ ประธานประเมิน		อาจารย์ไพฑูรย์ ประเสริฐทรัพย์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก กรรมการ		อาจารย์กนต์พิชญ์ ตักดีสวัสดิ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์สุขเสนอ รัตนรังสิกุล กรรมการ		อาจารย์สุขุมาล ทองดี รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
ผศ.ดร.ธนริศย์ ธนย์อุดมพัฒน์ เลขานุการ		อาจารย์วัชร เพชรคล้าย รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง ให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.06 ระดับคุณภาพระดับดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.91	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	4.63	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	4.11	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	1.67	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	3.67	ระดับคุณภาพดี

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.08	ระดับคุณภาพพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.86	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.95	ระดับคุณภาพดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย	4.29	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	4.40	ระดับคุณภาพดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	4.50	ระดับคุณภาพดี

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการในปีการศึกษา 2564 มีจำนวนร้อยละ 14.29 ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการกำหนดเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นโดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์และแผนพัฒนาอาจารย์โดยเฉพาะ คณะวิทยาศาสตร์ฯ ที่มี ผศ. ที่เป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1 ท่าน และเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และคณะศิลปศาสตร์ มี รศ. ที่เป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1 ท่าน และเป็นประธานหลักสูตร

2. การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา ทั้ง 3 คณะตามเกณฑ์ประเมินคุณภาพระดับ A2 ขึ้นไป มีคุณภาพระดับดีมาก (4.98 คะแนน) แต่เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษในระดับ B1 ขึ้นไป ร้อยละ 74.75 โดยเป็น ระดับ B2 ร้อยละ 1.01 ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรวางแผนพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้มากขึ้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อหรือการทำงาน

3. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาของวิทยาเขตต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดและมีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมา (จากคะแนน 4.46 เป็น 2.34) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนแผนและการสนับสนุนการจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมทางศาสตร์การกีฬาทั้งในเชิงคุณภาพและในเชิงปริมาณ และต้องกำหนดกรอบการวิจัยให้เป็นไปตามพันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและอาจารย์ทั้ง 3 คณะควรมีการบูรณาการงานวิจัยและนวัตกรรมทางด้านศาสตร์การกีฬาร่วมกัน

4. นักศึกษาของทุกคณะและนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศไม่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรจัดทำแผนหรือมาตรการรองรับความเสี่ยงที่เกิดจากภาวะคุกคามจากปัจจัยภายนอก

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.65	ระดับดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.98	ระดับดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับดีมาก
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	โดยการแปลงค่าร้อยละของชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ผลถ่วงน้ำหนัก $3.40 \times 100 / 5 = 68 \times 5 / 80$)	4.25	ระดับดี
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① / ② / ③ / ④ / ⑤ / ⑥ /		
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① / ② / ③ / ④ / ⑤ /		
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.24	ระดับพอใช้
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.33	ระดับพอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.5 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① / ② / ③ / ④ / ⑤ / ⑥ /		
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① / ② / ③ / ④ / ⑤ / ⑥ /		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.91	ระดับดี
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.82	ระดับต้องปรับปรุง
5.9 การบริหารของวิทยาเขต เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ระดับดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① / ② / ③ / ④ / ⑤ <input checked="" type="checkbox"/>		
5.10 ผลการประเมินหลักสูตร ของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.59	ระดับดี
5.11 ผลการประเมินคณะของ วิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.40	ระดับดี
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① / ② / ③ / ④ / ⑤ / ⑥ /		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจาก การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต					
		คะแนน	ระดับคุณภาพ				
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ระดับต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน				
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ระดับต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน				
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา							
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5.00	ระดับดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้						
	①	②			③	④	⑤
	/	/	/	/	/		
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	2.34	ระดับต้องปรับปรุง				
ผลการประเมินวิทยาเขต		4.06	ระดับดี				

วิทยาเขต ลำปาง						
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.91	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	2	-	-	4.63	4.63	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.08	4.83	4.02	4.11	การดำเนินงานระดับดี
6	3			1.67	1.67	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
7	2		5.00	2.34	3.67	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	4.06	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.08	4.86	3.95		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.75	4.67	4.53
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะร่วมกับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จาก แปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	5.00	5.00	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	4.94
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่ม ตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน		
							คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ						2.22	2.50	5.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ						0.00	5.00	5.00
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	①	②	③	④	⑤	⑥			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	①	②	③	④	⑤	⑥			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						2.78	4.69	4.17
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						2.78	2.08	1.11
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	①	②	③	④	⑤				
	✓	✓	✓	✓		<input checked="" type="checkbox"/>			
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ						3.58	3.55	3.65
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้								
	①	②	③	④	⑤	⑥			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	5.00	1.00	2.02
ผลการประเมินระดับคณะ		4.29	4.40	4.50

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		วิทยาเขต ลำปาง				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.94	4.94	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.94	4.86	3.58	3.78	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.29	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.94	4.86	4.83		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต ลำปาง					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.92	4.92	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	3.57	4.86	3.55	4.32	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			1.00	1.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.40	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		3.57	4.86	4.56			
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก			

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต ลำปาง					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.87	4.87	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	3.82	4.86	3.65	4.41	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			2.02	2.02	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.50	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		3.82	4.86	4.51			
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำ แม้ว่าทั้ง 3 คณะจะมีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำ ร้อยละ 100 ทั้ง 3 คณะ เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีบัณฑิตที่ทำงานตรงสาขาวิชา ดังนี้</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 65.65, ปี 2564 ร้อยละ 68.75)</p> <p>คณะศิลปศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 14.28, ปี 2564 ร้อยละ 25.00)</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 41.38, ปี 2564 ร้อยละ 50.00)</p>	<p>ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและคณะ ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุและปัจจัยตามองค์ประกอบ เพื่อนำ ผลการวิเคราะห์มาวางแผนพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้บัณฑิตมีงานทำที่ตรงสาขาต่อไป</p>
<p>การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา คุณภาพระดับดีมาก (4.98 คะแนน)</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 31.58, ปี 2564 ร้อยละ 100)</p> <p>คณะศิลปศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 14.29, ปี 2564 ร้อยละ 100)</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 94.85, ปี 2564 ร้อยละ 98.78 โดยเป็นระดับ B2 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.21)</p>	<p>แม้ว่าทั้ง 3 คณะจะมีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น แต่เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีบัณฑิตที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษ ในระดับ B1 ขึ้นไป ดังนี้</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 31.58, ปี 2564 ร้อยละ 100)</p> <p>คณะศิลปศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 14.29, ปี 2564 ร้อยละ 33.33)</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์ (ปี 2563 ร้อยละ 94.85, ปี 2564 ร้อยละ 74.07 โดยเป็นระดับ B2 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.21)</p> <p>ควรพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาให้มากขึ้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อหรือการทำงาน</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
อาจารย์มีผลงานทางวิชาการจำนวนมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00) และมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในระดับชาติโดยเฉพาะคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. (ค่าน้ำหนัก 1.00) และคณะศึกษาศาสตร์มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติที่ไม่ปรากฏในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. (ค่าน้ำหนัก 0.80)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมและสนับสนุน ให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	ควรขยายผลการดำเนินกิจกรรมไปยังชุมชนอื่น ๆ ตามความเชี่ยวชาญของอาจารย์ และควรมีการบูรณาการการจัดการเรียนการสอนร่วมกับการทำกิจกรรมร่วมกันทั้ง 3 คณะ โดยต่อยอดจากชุมชนที่มีความเข้มแข็ง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมงบประมาณแผ่นดิน (คะแนน 5.00)</p>	<p>คณะควรแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น องค์กรบริหารส่วนตำบล สมาคมกีฬา เป็นต้น เพื่อทำการวิจัยและต่อยอดงานวิจัยร่วมกัน รวมทั้งจัดหาทุนวิจัยเพิ่มขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>จำนวนอาจารย์คณาธิปริญญเอกเพิ่มขึ้นกว่าปี 2563 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่าเกณฑ์ คือ</p> <p>ระดับวิทยาเขต</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 25.71, ปี 2564 ร้อยละ 25.72)</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 22.22, ปี 2564 ร้อยละ 20.22)</p> <p>คณะศิลปศาสตร์</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 37.50, ปี 2564 ร้อยละ 37.50)</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 22.22, ปี 2564 ร้อยละ 33.33)</p> <p>จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการเพิ่มขึ้นกว่าปี 2563 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60)</p> <p>ระดับวิทยาเขต</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 14.29, ปี 2564 ร้อยละ 14.29)</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์ฯ</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 20.00, ปี 2564 ร้อยละ 33.33)</p> <p>คณะศิลปศาสตร์</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 12.50, ปี 2564 ร้อยละ 25.00)</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>(ปี 2563 ร้อยละ 23.28, ปี 2564 ร้อยละ 15.38)</p>	<p>ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนนโยบายในการส่งเสริมสนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการกำหนดเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก เพิ่มขึ้นโดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์ และแผนพัฒนาอาจารย์ โดยเฉพาะ คณะวิทยาศาสตร์ฯ ที่มี ผศ. ที่เป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1 ท่าน และเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และคณะศิลปศาสตร์ มี รศ. ที่เป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1 ท่าน และเป็นประธานหลักสูตร</p>
<p>การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานดำเนินการจัดการความรู้และการดำเนินการของคณะ</p>	<p>ควรส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานใช้กระบวนการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพของงานตามประเด็นการจัดการความรู้ที่หน่วยงานกำหนดไว้โดยให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง</p>
<p>ในปีงบประมาณ 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ไม่มีงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม</p>	<p>ผู้บริหารในระดับวิทยาเขตและระดับคณะจะต้องส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ในการทำงานวิจัยโดยขอรับงบประมาณสนับสนุนจากเงินแผ่นดินและแหล่งทุนภายนอก เพื่อให้เป็นไปตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
กระบวนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	ทั้ง 3 คณะมีการบูรณาการและการจัดการเรียนการสอนแบบหนึ่งรายวิชา ต่อ 1 ด้าน ทุกคณะควรบูรณา 1 รายวิชาให้ครบทั้ง 3 ด้าน โดยใช้กระบวนการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือ
การประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ	ทั้ง 3 คณะมีการประเมินตัวชี้วัดของโครงการหรือกิจกรรมแต่ยังขาดการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ ทุกคณะควรทำความเข้าใจร่วมกันในประเด็นของประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการโดยผู้บริหารควรมีการกำกับติดตามการรายงานผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการในที่ประชุมอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศิลปศาสตร์ มีนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษาเพียง 1 คน (ร้อยละ 4)	ควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มขึ้น
ทุกคณะไม่มีนักศึกษา และนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรจัดทำแผนหรือมาตรการรองรับความเสี่ยงที่เกิดจากภาวะคุกคามจากปัจจัยภายนอก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาของวิทยาเขตต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดและมีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมา (ปี 2563 คะแนน 4.46, ปี 2564 คะแนน 2.34)	1.1 ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนแผนและการสนับสนุนการจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมทางศาสตร์การกีฬาทั้งในเชิงคุณภาพและในเชิงปริมาณ และต้องกำหนดกรอบการวิจัยทางด้านศาสตร์ทางการกีฬาให้เป็นไปตามพันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
	1.2 อาจารย์ในคณะทั้ง 3 คณะควรมีการบูรณาการงานวิจัยและนวัตกรรมทางด้านศาสตร์การกีฬาร่วมกัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนอธิบายผลการดำเนินและหลักฐานที่นำมาแสดงไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 เอกสารอ้างอิงต้องสอดคล้องกับรายงานการประเมินตนเองมีผลการประเมินกิจกรรมโครงการด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีค่าเฉลี่ย 3.51 ทั้ง 5 ปี (ปีงบประมาณ 2562-2565) หรือคณะวิทยาศาสตร์ ฯ ไม่มีผลการประเมินโครงการ
2. การรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) จะต้องตรวจสอบให้ตรงกับข้อมูลพื้นฐาน (CDS)

ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรมการประเมิน
- กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
- ข้อมูลพื้นฐาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต ปีการศึกษา 2564

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none"> • ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ 		
วันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2565			
08.00-12.00 น.	<p>ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุม 1 อาคารวิทยบริการ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ประจำวิทยาเขต (ผศ.เล็ก แสงมีอานุภาพ) เวลา 10:00 – 10:30 น. - ขอหลักฐานเพิ่มเติม 		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุม 2 อาคารวิทยบริการ) • ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 		
	<p>ทีม 1 (ห้องรับรอง 1) (รศ.ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน)</p>	<p>ทีม 2 (ห้องรับรอง 2) (ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก)</p>	<p>ทีม 3 (ห้องรับรอง 3) (อาจารย์สุขเสนอ รัตนรังสิกุล)</p>
13.30-14.00 น.	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (อาจารย์จอมภวัฒน์ ศรีทธาจารย์พงศ์)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ดร.วิเชียร วงศ์วัน)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่าย กิจการนักศึกษา (รศ.ดร.จตุรงค์ เหมรา)</p>
14.00-14.30 น.	<p>สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (อาจารย์ไพฑูริย์ ประเสริฐทรัพย์)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.ดร.ธารทิพย์ ช้วนนา)</p>	<p>สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา (อาจารย์กัลยา พิพัฒน์ไพศาลกุล)</p>
14.30-15.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> • สัมภาษณ์รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ (อาจารย์กนต์พิชญ์ ศักดิ์สวัสดิ์) • สัมภาษณ์รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ (อาจารย์วัชร เพชรคล้าย) • สัมภาษณ์รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ (อาจารย์สุขุมล ทองดี) 		

วันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2565			
	ทีม 1 (ห้องรับรอง 1) (รศ.ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน์)	ทีม 2 (ห้องรับรอง2) (ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก)	ทีม 3 (ห้องรับรอง3) (อาจารย์สุขเสนาอ รัตน์รังสิกุล)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ผศ.ดร.จรินทร์ สารทอง)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ (นางอารุณี วงศ์พุ่ม)	สัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ลำปางหลวง อ.เกาะคา (คุณวิจิตรา อนุกุล โทร. 089-635-7595) (คุณเกตุสุดา จันทร์แก้ว โทร. 091-781-7509)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ <ul style="list-style-type: none"> คณะวิทยาศาสตร์ (นางสาวยุวภรณ์ หม่องลำปาง) คณะศิลปศาสตร์ (นายอนุพงษ์ ทวีกิจสถาพร) คณะศึกษาศาสตร์ (นางยุวธิดา แสนศรีมล) 		
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2565			
08.00-11.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุม 1 อาคารวิทยบริการ)		
11.00 น. เป็นต้นไป	<ul style="list-style-type: none"> รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุม 2 อาคารวิทยบริการ) ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน 		

ข้อมูลพื้นฐาน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.65
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	4.75			4.75
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิเษ (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษ (bSM)				4.67
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)		4.67		
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.53	4.53
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิเษ (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิเษ (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ไ้ทำงานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	5.00			5.00
1.2.2 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษสอนภิเษ (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษ (bSM)				5.00
1.2.5 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)		5.00		
1.2.6 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			5.00	5.00
1.2.9 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและพลศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ไ้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาการบริหารจัดการภิเษและนันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คะแนนที่ไ้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ป.โท)ที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและภิเษ (mPE)			0	0.00
1.2.14 คะแนนที่ไ้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและภิเษ (dPES)				
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	14			14.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				3.00
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)			3	
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			82	82.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของ คณะ ไม่รวมนักศึกษาตกค้าง	14	3	82	99
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการ ออกกำลังกาย (bESS)	14			14.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				3.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)			3	
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			81	81.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	4	5	5	14
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบัน นำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง		1	2	1.2
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	1	3		2.4
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบัน นำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	1		2	2.4
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1			1

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.7 ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง		1		1
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1		1	2
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	6	5	4	15
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	6	4	4	14
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	1	0	1
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	12,442	9,725	10,860	33,027
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	2	6
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	100,000	50,000	222,500	372,500
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	580,182	442,620	1,022,802
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	9	8	15	32
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	6	6	13	25
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	5	4	10	19

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษกา	คิลปศาสตร	ศีกษาศาสตร	
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาเอก	1	2	3	6
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	3	1	1	5
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาโท	2	0	0	2
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาเอก	1	1	1	3
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองช่วยศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	1	1	2
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาโท	0	1	0	1
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศีกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทูกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.59
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษกาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.58			3.58
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิเษกา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษกา (bSM)				3.55
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)		3.55		
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการภิเษกา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการภิเษกาและนันทนาการ (mSRM)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยศึกษาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.65	3.65
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	107	25	306	438
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	33	1	37	71
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	0	1	0	1
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	0	0	0	0
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	1	0	5	6
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	3	5	8	16